

**Ylöjärven Kaupungin Tulevaisuuskysely 2010**



# Perustiedot

Ylöjärven kaupungin tulevaisuuskysely toteutettiin helmi-maaliskuussa 2010.

Tutkimuksen tavoitteena oli:

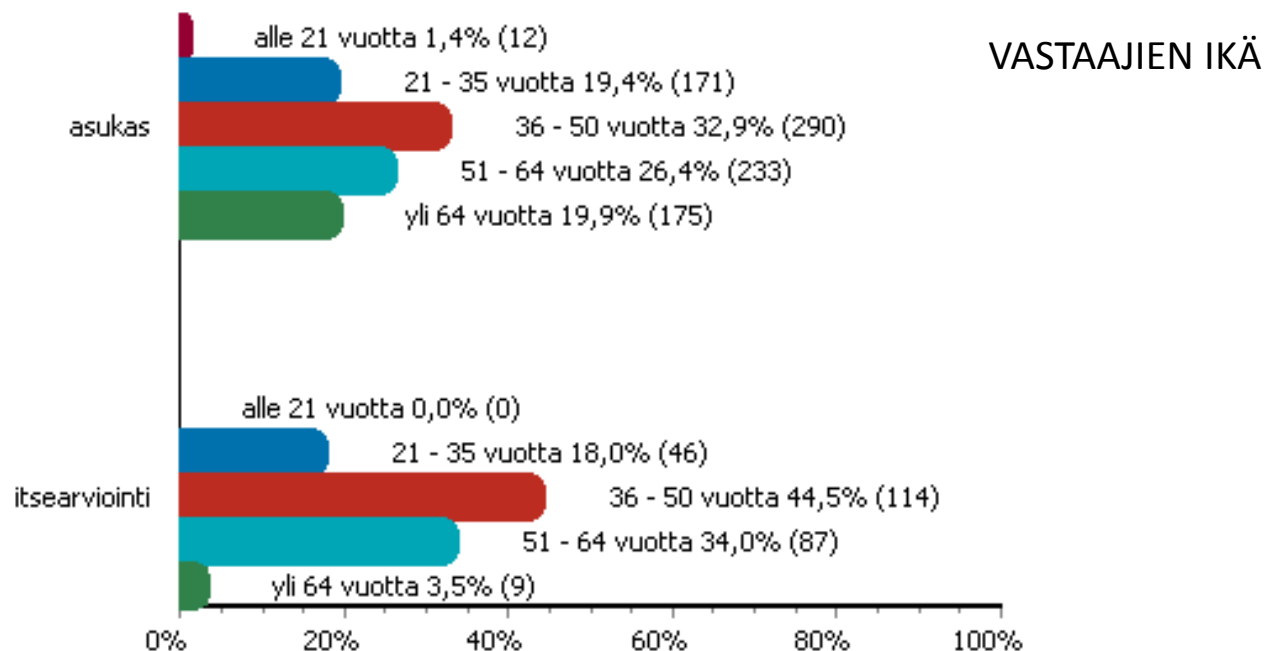
- Selvittää myönteisiä ja kielteisiä mielikuvia Ylöjärven kaupungista sekä selvittää kaupungin menestystekijöitä
- Kartoittaa eri palvelualueiden ja muiden tekijöiden tärkeyttä vastaajille sekä palvelualueiden onnistumista Ylöjärvellä
- Kartoittaa kehittämistekijöitä Ylöjärvellä

Tutkimus toteutettiin Internet-kyselynä, ja asukkaiden oli mahdollista vastata myös paperilomakkeella. Tutkimuksen kohderyhmän muodostivat Ylöjärven asukkaat sekä kaupungin työntekijät.

Tutkimuksen tuloksia hyödynnetään Ylöjärven kaupunkistrategian päivittämisessä.

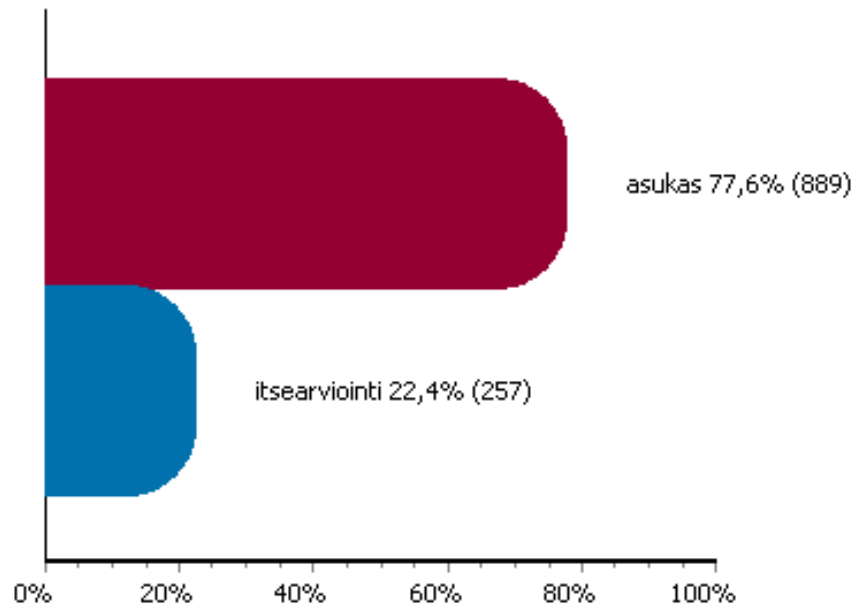
# TAUSTAA VASTAAJISTA

- Tutkimuksen vastaajamäärä erittäin hyvä, tulos on yleistettävä. Vastaajien ikä jakauma painottuu onnistuneesti aktiivi-ikäisiin, vaikka aineistoa ei ole kiintiöity eikä painotettu.
- Vastanneissa tasaisesti keskustassa ja haja-asutusalueilla asuvia
- Pitkään asuneita paljon, mikä kertoo kiinnostuksesta kotikaupunkia kohtaan
- Asuminen arvioidaan myös jatkuvan pitkään



# TULOS 1: Kuntalaisten kiinnostus korkea

- Kuntalaisten kiinnostus kyselyä kohtaan suorastaan hämmästyttävän kova
- Moni kiittelee mahdollisuutta antaa palautetta
- Avointa palautetta paljon, vastaamiseen on paneuduttu



## TULOS 2: Päätöksenteon avoimuutta kritisoidaan

- Päätöksenteon avoimuus kriittinen itsearvioinnin kaikissa vastaajaryhmissä
- Luottamushenkilöt arvioivat erittäin kriittisesti päätöksentekokulttuurin avoimuutta ja kaupunkilaisten palautemahdollisuuksia
- Myös asukkailla kriittisimmät arviot päätöksenteon avoimuudesta ja päätöksistä tiedottamisesta

TOIMINNAN TEKIJÄT	Keskiarvo N=257	luottamushenkilö N=36	esimiehenä kaupungin palveluksessa N=39	kaupungin työntekijä N=179
<b>Kaupunkilaisten osallistumismahdollisuudet</b>				
vuorovaikutus kaupungin työntekijöiden ja asukkaiden välillä	-1,5	-2,3	-0,9	-1,4
vuorovaikutus luottamushenkilöiden ja asukkaiden välillä	-1,7	-2,5	-1,4	-1,6
päätöksenteon avoimuus	-2,8	-3,0	-2,1	-2,8
päätöksistä tiedottaminen	-2,3	-2,4	-1,7	-2,4
asukkaiden mahdollisuus antaa suoraa palautetta kaupungin työntekijöille	-1,6	-2,5	-0,8	-1,6
asukkaiden mahdollisuus antaa palautetta Internetissä	-1,0	-1,7	-0,7	-0,9
tiedotus kaupungin palveluista ja ajankohtaisista tapahtumista	-1,4	-1,8	-0,9	-1,4
<b>Keskiarvo</b>	<b>-1,74</b>	<b>-2,32</b>	<b>-1,24</b>	<b>-1,72</b>
<b>Yhteistyö</b>				
seudullisen joukkoliikenteen suunnitteluun osallistuminen	-1,9	-2,3	-1,3	-1,9
yhteistyö Tampereen kanssa	-0,8	-1,0	-0,8	-0,7
yhteistyö muiden naapurikuntien kanssa	-0,5	-1,1	-0,2	-0,5
palveluiden tuottaminen yli kuntarajojen	-1,1	-1,7	-1,0	-1,0
seudullinen yhteistyö kaavoituksessa	-0,3	-1,2	-0,2	-0,1
<b>Keskiarvo</b>	<b>-0,91</b>	<b>-1,46</b>	<b>-0,72</b>	<b>-0,84</b>
<b>Keskiarvo</b>	<b>-1,39</b>	<b>-1,96</b>	<b>-1,02</b>	<b>-1,36</b>

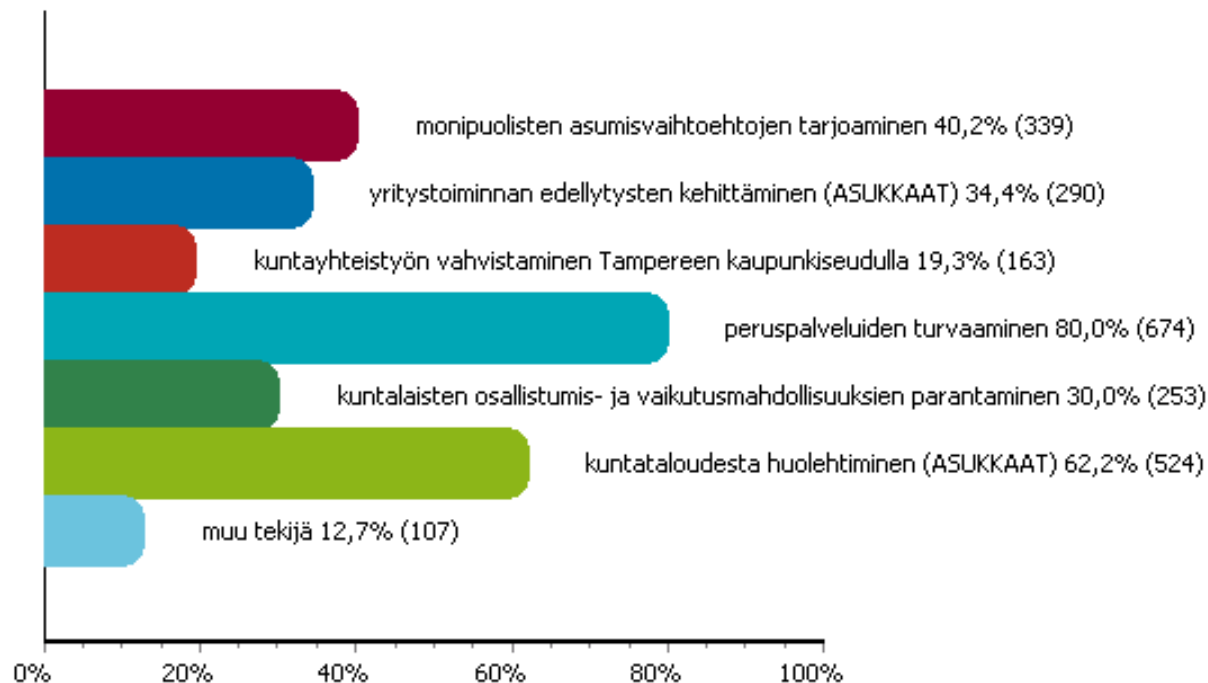
# TULOS 3: Oma väki asukkaita myönteisempi

- Itsearviointi on sekä palveluiden että kaupungin arvioinnin osalta myönteisempi kuin asukkaiden
- Tavallisesti oman väen arviointi kriittisempi kuin ulkopuolinen

<b>TOIMINNAN TEKIJÄT</b>	<b>Keskiarvo N=1146</b>	<b>asukas N=889</b>	<b>itsearviointi N=257</b>
lasten päivähoitopalvelut	4,7	4,6	4,9
perusopetus	4,7	4,6	4,9
ammattillinen koulutus	3,7	3,7	3,6
lukio-opetus	4,5	4,4	4,8
sosiaalipalvelut	4,1	4,1	4,3
nuorisopalvelut	4,0	3,9	4,3
terveyspalvelut	4,6	4,5	4,9
tekniset palvelut	4,2	4,0	4,5
elinkeinojen kehittämispalvelut	4,4	4,3	4,7
liikuntapalvelut	4,7	4,6	4,9
kirjastopalvelut	5,9	5,9	5,9
kulttuuripalvelut	4,2	4,1	4,4
kaavoitus- ja rakennusvalvontapalvelut	3,8	3,7	4,2
vanhusten palvelut	4,0	4,0	4,1
työväenopiston palvelut	4,6	4,6	4,7
musiikkiopiston palvelut	4,1	3,9	4,4
<b>Keskiarvo</b>	<b>4,39</b>	<b>4,32</b>	<b>4,60</b>

## TULOS 4: Asukkaiden näkemys

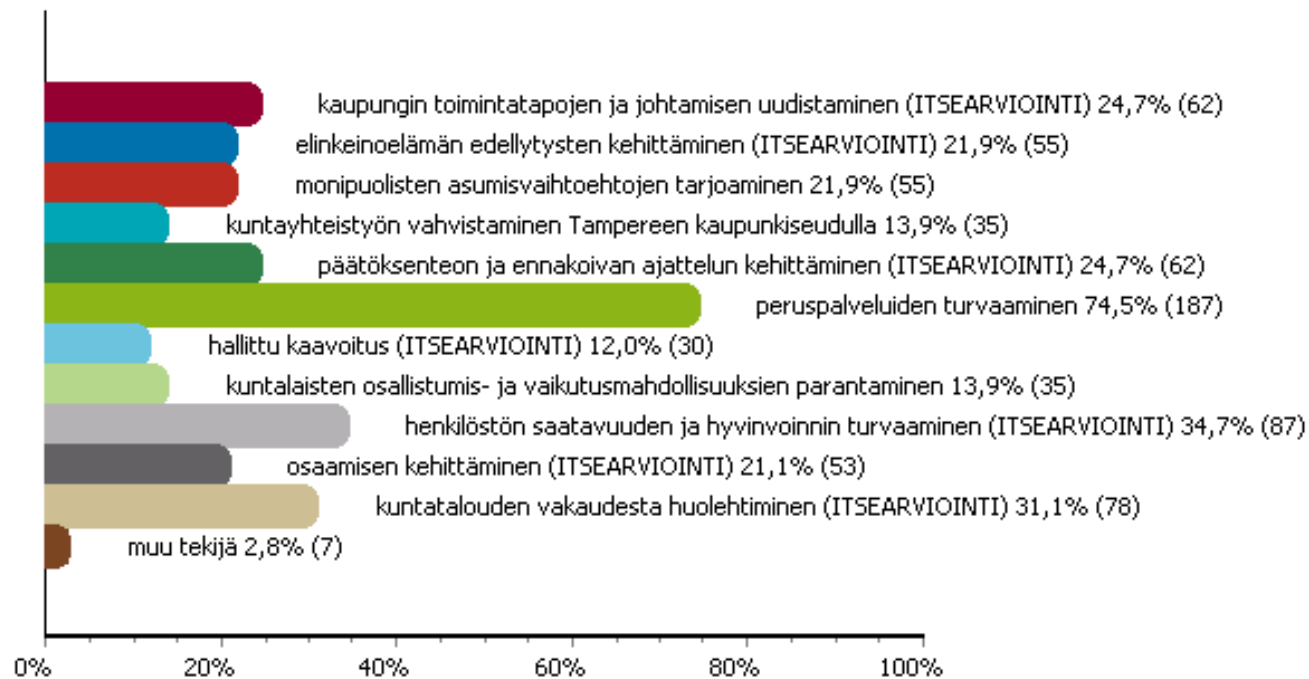
- Asukkaat nostavat tärkeimmäksi peruspalveluiden turvaamisen, mutta heti toisena tulee kuntataloudesta huolehtiminen



ASUKKAAT: TÄRKEIMMÄT KEINOT HUOLEHTIA  
YLÖJÄRVEN MENESTYKSESTÄ

# TULOS 5: Itsearvioinnin näkemys

- Myös itsearvioivat pitivät tärkeimpänä peruspalveluita, sen jälkeen huolehdittaisiin henkilöstön saatavuudesta ja hyvinvoinnista. Kuntatalous kolmantena.



ITSEARVIOINTI: TÄRKEIMMÄT KEINOT HUOLEHTIA  
YLÖJÄRVEN MENESTYKSESTÄ

# TULOS 6: Päälinjoista yksimielisyys

## PALVELUIDEN OMINAISUUDET YKKÖSASIAT:

Asukkaat: palveluiden riittävyys

Itsearviointi: palveluiden riittävyys

## ASUIN- JA TOIMINTAYMPÄRISTÖ YKKÖSASIAT:

Asukkaat: asuinympäristön viihtyisyys

Itsearviointi: asuinympäristön viihtyisyys

## PÄÄTÖKSENTEON AVOIMUUS YKKÖSASIAT:

Asukkaat: päätöksenteon avoimuus

Itsearviointi: päätöksenteon avoimuus

## YHTEISTYÖ YKKÖSASIAT:

Asukkaat: seudullisen joukkoliikenteen suunnitteluun osallistuminen

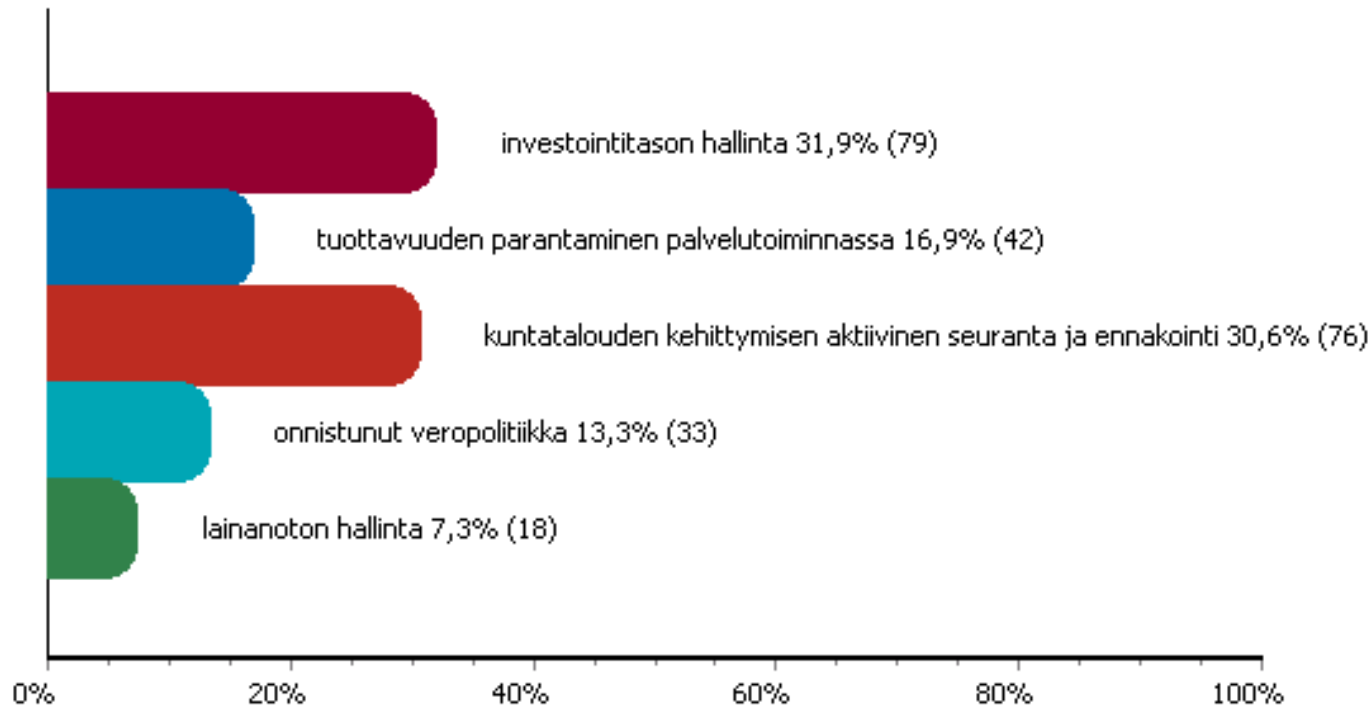
Itsearviointi: seudullisen joukkoliikenteen suunnitteluun osallistuminen

## HENKILÖSTÖ YKKÖSASIAT:

Henkilöstön hyvinvoinnin ja työkyvyn kehittäminen

# TULOS 7: Kuntatalouden painotukset

- Itsearvioinnissa kuntatalouden tärkeimpinä asioina pidetään sekä investointitason hallintaa että talouden ennakoivaa otetta



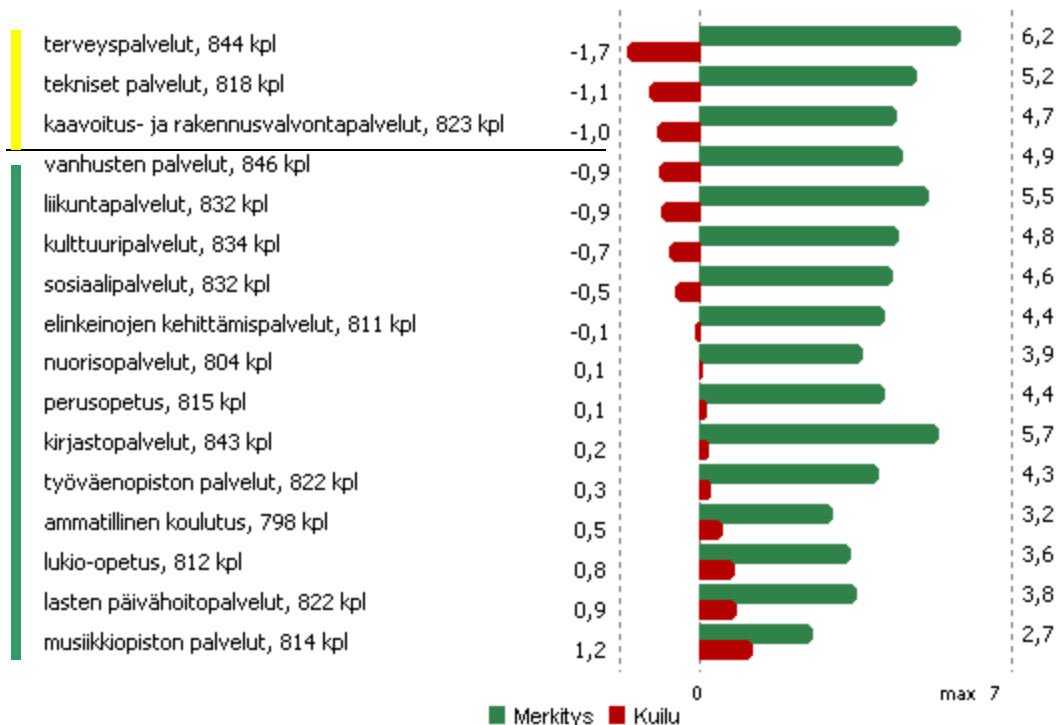
# TULOS 7: Yritysten johto kriittistä

- Kriittisimpiä ryhmiä johtavassa asemassa olevat ja yrittäjät
- Päätöksenteon avoimuudesta kaikkein kriittisimmät tulokset muihin vastaajaryhmiin verrattuna

TOIMINNAN TEKIJÄT	Keskiarvo N=889	johtava asema N=46	yrittäjä N=53
<b>Palveluiden ominaisuudet</b>			
palvelun ystävällisyys kunnan toimipaikoissa	-1,3	-1,6	-1,7
kunnan työntekijöiden tavoitettavuus	-1,3	-1,5	-1,5
lyhyet etäisyydet palveluihin	-1,3	-0,6	-1,6
palveluiden laatu	-1,7	-2,2	-2,2
palveluiden kehittyminen	-1,7	-1,5	-2,3
palveluiden riittävyys	-1,9	-1,6	-2,2
sähköiset asiointimahdollisuudet	-0,7	-1,1	-0,4
palveluiden asiakaslähtöisyys	-1,9	-2,2	-2,8
valinnanvara palvelun tuottajan suhteen, esim. palvelusetelin käyttöönotto	-0,5	-0,6	-0,4
<b>Keskiarvo</b>	<b>-1,35</b>	<b>-1,43</b>	<b>-1,68</b>
<b>Asuin- ja toimintaympäristö</b>			
asuinympäristön viihtyisyys	-1,9	-2,1	-2,2
kaupungin keskustan määrätietoinen kehittäminen	-1,1	-1,6	-0,9
yritystonttien riittävä varaaminen	1,1	1,0	0,1
monipuoliset asumisvaihtoehdot	-0,7	-0,8	-1,1
haja-asutusalueiden määrätietoinen kehittäminen	-1,8	-2,3	-3,7
<b>Keskiarvo</b>	<b>-0,90</b>	<b>-1,14</b>	<b>-1,55</b>
<b>Kaupunkilaisten osallistumismahdollisuudet</b>			
vuorovaikutus kaupungin työntekijöiden ja asukkaiden välillä	-1,5	-1,7	-2,0
vuorovaikutus luottamushenkilöiden ja asukkaiden välillä	-1,8	-2,3	-2,2
päätöksenteon avoimuus	-2,7	-3,1	-3,1
päätöksistä tiedottaminen	-2,3	-2,5	-2,9
asukkaiden mahdollisuus antaa suoraa palautetta kaupungin työntekijöille	-1,8	-1,9	-2,4
asukkaiden mahdollisuus antaa palautetta Internetissä	-1,2	-1,2	-1,5
tiedotus kaupungin palveluista ja ajankohtaisista tapahtumista	-1,6	-1,9	-1,8
<b>Keskiarvo</b>	<b>-1,83</b>	<b>-2,07</b>	<b>-2,29</b>
<b>Yhteistyö</b>			
seudullisen joukkoliikenteen suunnitteluun osallistuminen	-1,9	-2,0	-2,1
yhteistyö Tampereen kanssa	-1,3	-2,3	-1,7
yhteistyö muiden naapurikuntien kanssa	-0,9	-0,9	-1,2
palveluiden tuottaminen yli kuntarajojen	-1,3	-1,9	-1,4
seudullinen yhteistyö kaavoituksessa	-0,9	-1,4	-1,3
<b>Keskiarvo</b>	<b>-1,26</b>	<b>-1,71</b>	<b>-1,56</b>
<b>Keskiarvo</b>	<b>-1,38</b>	<b>-1,60</b>	<b>-1,79</b>

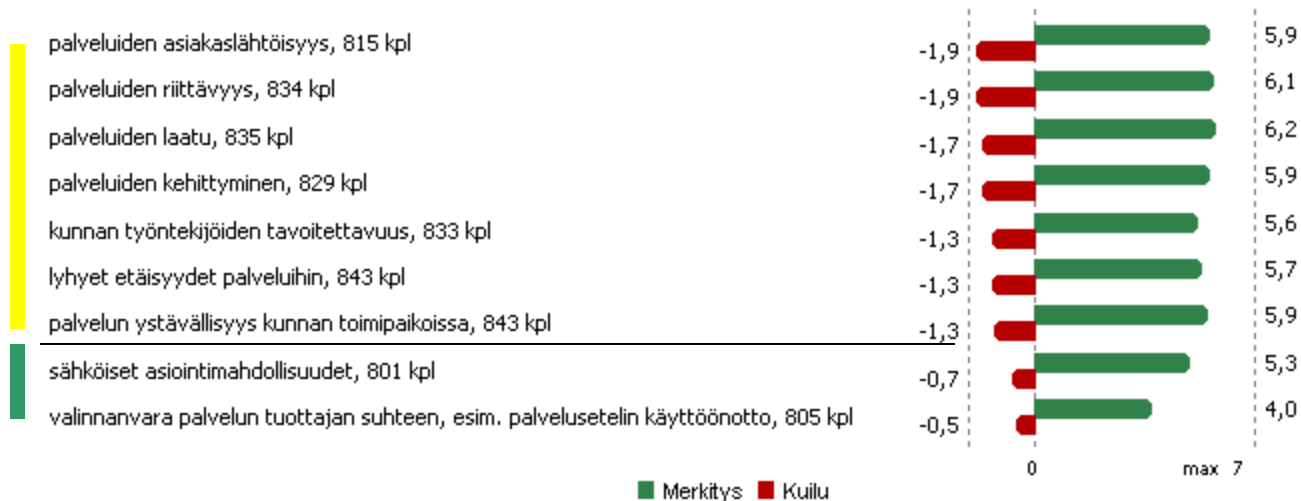
# KUILUARVIOT: Palveluiden arviointi

- Palveluissa parantamisen varaa nähdään olevan terveystaloudissa, teknisissä palveluissa ja kaavoitus- ja rakennusvalvontapalveluissa
- Terveystaloudien arvio tavallista myönteisempi, tavallisesti koetaan kriittisiksi
- Palveluiden osalta nousevat avoimissa palautteissa esiin alueelliset ongelmat, esim. asuinalueet ilman palveluita



# KUILUARVIOT: Palveluiden ominaisuudet

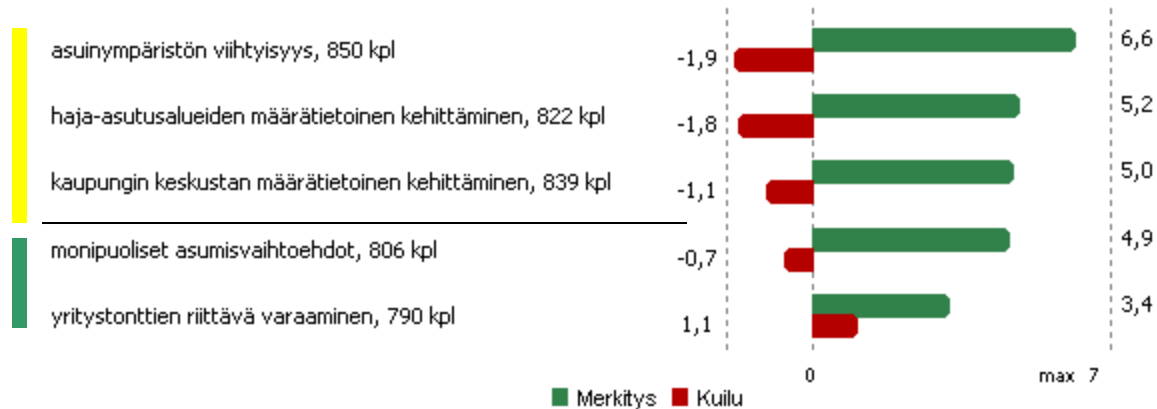
- Etenkin palveluiden asiakaslähtöisyys ja riittävyys huolettavat vastaajia
- Kaiken kaikkiaan palvelutyytyväisyys poikkeuksellisenkin hyvällä tasolla, esim. ei kriittisiä tekijöitä lainkaan. Pystytäänkö taso ylläpitämään jatkossa?



## PALVELUIDEN OMINAISUUDET

# KUILUARVIOT: Asuin- ja toimintaympäristö

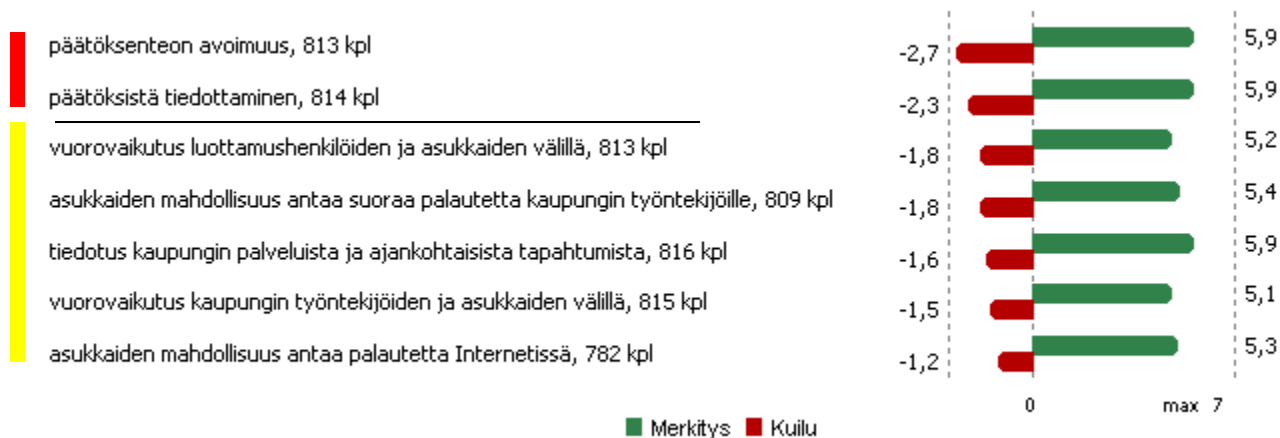
- Asuinympäristön viihtyisyys huolestuttaa.
- Haja-asutusalueiden kehittäminen huolestuttaa enemmän kuin keskustan kehittäminen



## ASUIN- JA TOIMINTAYMPÄRISTÖ

# KUILUARVIOT: Kaupunkilaisten osallistumismahdollisuudet

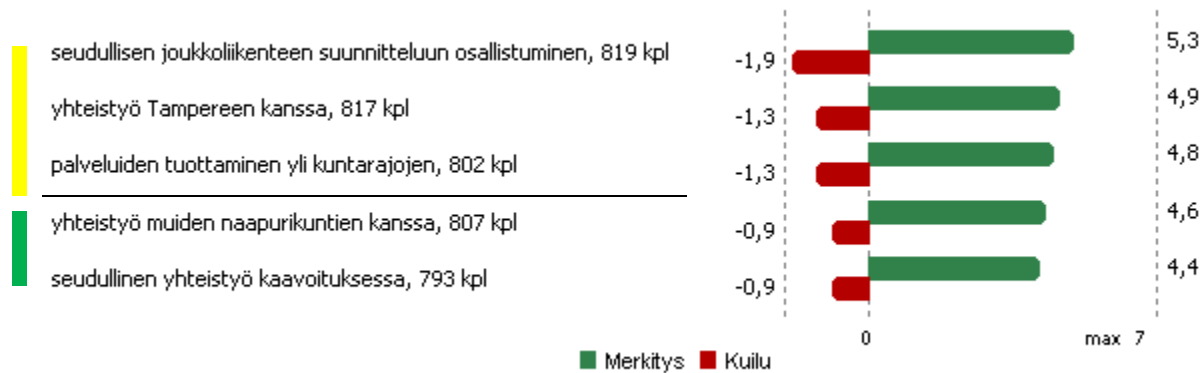
- Päätöksen teon avoimuutta ja päätöksistä tiedottamista arvioidaan erittäin kriittisesti
- Myös vuorovaikutus- ja palautemahdollisuuksia toivotaan enemmän niin kaupungin työntekijöihin kuin luottamushenkilöihin päin



## KAUPUNKILAISTEN OSALLISTUMISMAHDOLLISUUDET

# KUILUARVIOT: Yhteistyö

- Yhteistyötä toivotaan lisäävän etenkin seudullisen joukkoliikenteen suunnitteluun osallistumisessa
- Myös yhteistyö Tampereen kanssa ja palveluiden tuottaminen yli kuntarajojen koetaan kehityskohteiksi



## YHTEISTYÖ